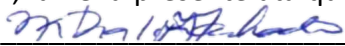




Ata da 6ª Reunião Extraordinária do Colegiado dos Cursos de Engenharia do Campus UFRJ-Macaé, de 28 de setembro de 2020.

1 Às quatorze horas e cinco minutos do dia vinte e oito de setembro de dois mil e vinte reuniram-se
2 em videoconferência para a sexta reunião extraordinária do Colegiado dos Cursos de Engenharia,
3 o Coordenador Geral dos Cursos de Engenharia, professor Ranulfo Martins Carneiro Neto
4 presidindo a sessão, os docentes membros do Colegiado Anselmo Pestana Ribeiro Costa, Diego
5 Cunha Malagueta, Elisa Pinto da Rocha, Habib Salomon Dumet Montoya, Marcelo Costa Cardoso,
6 Rafael Malheiro da Silva do Amaral Ferreira; os técnicos Lorena Vieira da Silva, Rubem Raphael
7 dos Santos Caetano e Nathalia Maria Leite Machado; e os discentes Milena Ferreira Gagno e Ma-
8 theus Pio Carneiro. **O professor Ranulfo Martins Carneiro Neto agradeceu a presença de todos**
9 **e iniciou a sessão** informando que a reunião possui pauta única e perguntou se algum dos mem-
10 bros teria algum informe. Não havendo manifestação, deu início à **apreciação da ordem do dia**
11 **sobre a Definição do Nome de Instituto Especializado**, com a análise do processo de consulta
12 que determinará o nome do Instituto Especializado que congregará os docentes das exatas e En-
13 genharias. O professor Ranulfo Carneiro lembrou que na última reunião foi aprovado o calendá-
14 rio e a forma como seria realizada a consulta para escolha do nome, que foi feita através de
15 formulário *online*. Como resultado, foram sugeridos em torno de 20 (vinte) nomes e com isso, foi
16 conversado com as Coordenações para que nomes semelhantes fossem unificados, reduzidos
17 para se chegar a uma lista mais enxuta. Por fim, chegou-se a (7) sete nomes e estes nomes seriam
18 encaminhados para votação. A proposta foi de que ocorresse apenas uma votação, vencendo o
19 nome mais votado, porém, este não foi o entendimento de todos os membros no decorrer do
20 processo. A votação dos 7 (sete) nomes foi encerrada, porém o resultado não foi divulgado, para
21 que esta discussão acontecesse e fosse definido o processo de escolha antes da divulgação e
22 dentro do cronograma previsto. O professor Marcelo Cardoso apresentou a sugestão de se con-
23 siderar aprovado apenas se o nome obtiver mais do que 50% (cinquenta por cento) dos votos,
24 caso contrário, se fazer uma nova votação com os dois nomes mais votados, sugestão que agra-
25 dou a outros membros do Colegiado, pois consideravam que este era o entendimento anterior. O
26 professor Marcelo Cardoso complementou que fez a sugestão antes do resultado ser divulgado,
27 para que não parecesse que ele não havia concordado com o nome escolhido. Houve breve dis-
28 cussão a respeito. O professor Habib Dumet expressou sua opinião de que a demanda trazida
29 pelo professor Marcelo Cardoso é correta, apesar de não ter sido no momento adequado, de-
30 monstrando preocupação da alteração do processo de escolha ocorrer durante o pleito. Entre-
31 tanto, como não houve divulgação do resultado, caso a maioria seja favorável, crê que não haverá
32 problemas. O professor Ranulfo Carneiro esclareceu que apesar de ter tido entendimento dife-
33 rente, outros membros do Colegiado haviam compreendido de que este ponto estaria subentendi-
34 do, portanto considerou o pleito justo. O ponto foi encaminhado da seguinte forma: proposta
35 A. dos 7 (sete) nomes encaminhados para votação, o que tiver mais votos será considerado o
36 nome do Instituto; ou proposta B. dos 7 (setes) nomes encaminhados para votação, só será con-
37 siderado vencedor o nome que obtiver mais de 50% (cinquenta por cento) dos votos. Caso con-
38 trário, haverá segundo turno de votação com os dois nomes mais votados. A proposta B foi apro-
39 vada por unanimidade. O encaminhamento seguinte foi sobre divulgar o resultado ainda hoje,
40 dado o cronograma divulgado inicialmente, informando, caso não haja um nome com mais de 50%



41 (cinquenta por cento) dos votos, que será realizada a segunda etapa da votação entre os dois
42 mais votados. Encaminhamento aprovado por unanimidade. O último encaminhamento foi a res-
43 peito do nome “Instituto Politécnico”, pois caso este fosse o mais votado, foi definido anterior-
44 mente que haveria uma nova votação para definir entre “Instituto Politécnico” ou “Instituto Poli-
45 técnico de Macaé”. Com isto, foi deliberado se esta votação seria encaminhada no mesmo for-
46 mulario da consulta entre os dois nomes mais votados, caso um deles fosse “Instituto Politécnico”
47 ou se seria encaminhada posteriormente, em uma votação em separado. Antes da apreciação,
48 foi considerado apropriado por todos os membros presentes que a Coordenação Geral divulgasse
49 o resultado da votação, a fim de justificar a necessidade desta deliberação. Como o nome “Insti-
50 tuto Politécnico” foi um dos dois nomes mais votados, juntamente com “Instituto de Ciências
51 Exatas e Tecnologias”, ambos sem ultrapassar os 50% (cinquenta por cento), foi encaminhada
52 para apreciação a proposta de realizar a votação entre “Instituto Politécnico” ou “Instituto Poli-
53 técnico de Macaé” no mesmo formulário em que será encaminhada a votação entre os dois no-
54 mes mais votados, opção que deverá ser obrigatória para todos, mesmo os que votem em “Insti-
55 tuto de Ciências Exatas e Tecnologias”. Proposta aprovada por ampla maioria. Não havendo mais
56 nada a tratar, a reunião foi encerrada às duas horas e quarenta minutos. Eu, Nathalia Maria Leite
57 Machado, assistente em administração, para constar, lavrei a presente ata que, aprovada pelos
58 membros do Colegiado, é assinada por mim  e pela
59 presidência do Colegiado.

60
61
62
63
64

Macaé, 04 de novembro de 2020

Ranulfo Martins Carneiro Neto

Profº Ranulfo Martins Carneiro Neto
Coordenador Geral das Engenharias
UFRJ - CAMPUS MACAÉ
SIAPE 1267023